

D. Seraffín J. González Prieto  
(Presidente da SGHN)  
Apartado de Correos 330  
15780 - SANTIAGO DE COMPOSTELA

Expediente: C.6.Q/2043/09

Santiago de Compostela, 17 de novembro de 2009

Estimado Sr.:

Nesta institución iniciouse expediente de queixa como consecuencia do seu escrito referente á utilización de munición con chumbo en humedais da Rede Natura.

Ante iso solicitamos, como vostede coñece, información á Consellería do Medio Rural, que recentemente nola remitiu. Na mesma sinálase o seguinte:

*“En relación con el escrito que presenta D. Seraffín González Prieto, en la representación de la Sociedad Gallega de Historia Natural, se informa lo siguiente:*

*Primero.- En la meritada representación el reclamante dirigió en su día una solicitud a la Dirección General de Conservación de la Naturaleza, en la que reproducía los argumentos que se contienen en el escrito de queja que remite el Valedor do Pobo. Se le contestó, como el mismo reconoce, con argumentos que, de puro sentido común, parece casi violento reiterar.*

*Se oponse el reclamante a la resolución de 10 de octubre do 2008, por la que se relacionaban los humedales en los que declaraba la prohibición de la práctica de la caza con munición de perdigones de plomo. Esta resolución se dictó para dar cumplimiento a la ley 42/2007 de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, que en su artículo 62,3º j), establecía la prohibición de uso de munición de plomo para la caza en los humedales protegidos, como una medida de prevención de los daños que pueden sufrir algunos animales.*

*Segundo.- Se le explicó que la razón biológica que justifica esta disposición legal, es la de evitar el envenenamiento por la ingestión de plomo, que se produce cuando las aves confunden los perdigones con piedrecitas que de modo ordinario, tragan para ayudarles en la digestión de algunas gramíneas. Alegar otra cosa, cual es la del*

envenenamiento de la tierra por degradación del plomo, resulta ridículo, no solo por la cantidad de plomo que se contiene en los cartuchos de caza, sino además porque las posibilidades de usarlo en estos espacios es prácticamente nula.

*Se le aclaró igualmente que la caza en las aguas públicas, sus lechos y márgenes está prohibida por la ley de caza de Galicia, del mismo modo que en los humedales que se relacionan en la citada resolución administrativa.*

La sola mención de balas o de postas como proyectiles no incluidos en la repetida disposición administrativa, traduce una absoluta ignorancia de la caza, por parte del reclamante, puesto que las primeras se usan solo para la caza mayor, que no se practica en estos espacios y las segundas están expresamente prohibidas por la ley.

*Tercero.- La resolución combatida lo único que pretende es, interpretando la ley estatal, aplicarla al ámbito de esta comunidad y de ningún modo limitar su eficacia, no solo porque se comparte la preocupación de la ley si no también porque, por aplicación del principio de jerarquía normativa, no podría hacerlo.*

En este, como en tantos otros casos, lo que subyace en esta queja, que, dicho sea de paso, fue objeto de publicación por algún diario gallego ya, no puede ser la protección de las aves y del medio, que, como se ha expuesto queda salvaguardado, sino otro tipo de razones alejadas de la preocupación por la defensa del medio y de sus valores.

Da información transcrita dedúcese que a resolución obxecto da queixa ten por fin a aplicación en Galicia das previsións normativas sinaladas e que con ela se cumpre o obxectivo de prohibir de forma clara o uso dos perdigóns nas zonas húmidas, sen que sexa preciso citar outros tipos de munición, posto que estes xa se atopaban prohibidos de forma xenérica. Queda unicamente a dúbida da posible aplicación das excepcións previstas na Lei por vía de autorización expresa, que, á vista da nova normativa non se deberan conceder nestes espazos; por iso, se coñecera algunha autorización que vulnerara o previsto na Lei 42/2007, do Patrimonio Natural e a Biodiversidade, entón podería acudir novamente a esta institución para formular queixa con ese concreto motivo.

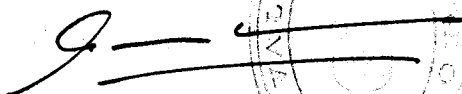
Pero o obxecto da queixa se refire a dous aspectos, o citado anteriormente, a non inclusión das postas e as balas, e a definición dos espazos, que non se mencionan de forma exhaustiva e clara. Non obstante, dado que tamén se sinala que “la caza en las aguas públicas, sus lechos y márgenes está prohibida por la ley de caza de Galicia, del mismo modo que en los humedales que se relacionan en la citada resolución administrativa”, o certo é que en principio se exclúen todos os espazos húmidos, e non so os que se cataloguen. Non obstante, como no caso do anterior punto da queixa, resta aclarar a posible aplicación da excepción prevista legalmente. De acordo coa normativa citada na queixa estas non deberan darse, polo que se dérase autorización irregular neses espazos (de forma regulamentaria, como se di),

entón podería acudir novamente a esta institución, se fora o seu desexo, dándonos conta das circunstancias do acontecido que coñeza.

Por todo o sinalado ata agora en principio non parece preciso continuar a investigación iniciada como consecuencia do seu escrito de queixa, sen prexuízo de reabrir o correspondente expediente a súa instancia pola aportación de novos datos ou criterios, tal e como xa tivemos ocasión de sinalar anteriormente.

Agradecéndolle a confianza que nos demostrou, saúdao atentamente.

**O Valedor do Pobo**



**Benigno López González**